

Повестка дня
**заседания Московской трехсторонней комиссии по регулированию социально-
трудовых отношений**
21 июня 2007 года.

1. Об осуществлении сторонами социального партнерства согласованных действий на рынке труда города Москвы по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы.
2. О позиции сторон социального партнерства по вопросу повышения ОАО «МГТС» оплаты услуг местной телефонной связи.
3. О результатах работы рабочей группы Правительства Москвы и окружных рабочих групп по ликвидации задолженности по выплате заработной платы.

Выступления по 1-му вопросу.

**Выступление Александра Алексея Олеговича - председателя Комитета
межрегиональных связей и национальной политики (стенограмма).**

Уважаемая Людмила Ивановна, Уважаемые Елена Владимировна, Сергей Александрович, Уважаемые коллеги,

Тот вопрос, который сегодня предстоит обсудить, не впервые рассматривается на заседании Трехсторонней комиссии. 13 февраля он уже также рассматривался в плане рассмотрения вопросов, связанных с внешней трудовой миграцией, в контексте выполнения соглашения, подписанного между московскими социальными партнерами и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации на 2006 год.

По поставленным тогда проблемам Московская трехсторонняя комиссия направила обращение к Правительству Российской Федерации и в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений, в котором в том числе предлагалось усилить контроль социального партнерства за привлечением иностранных работников.

Вы хорошо знаете, что с 15 января текущего года вступило в силу новое законодательство - это 3 федеральных закона.

Первый закон - "О миграционном учете иностранных граждан в Российской Федерации".

Второй - это новая редакция закона "О правовом положении иностранных граждан на территории Российской Федерации".

И третий - это "Изменения в КУАП, предусматривающие усиление ответственности работодателей за привлечение иностранной рабочей силы".

С 15 января все это начало действовать. И сегодня, имея уже 5-месячный определенный опыт этой работы, можно подвести первые итоги.

Да, в целом можно признать, что данные законы являются прогрессивными, они предусматривают либеральный характер решения вопросов регулирования миграционных потоков. Однако всплыл также целый ряд проблем, которые требуют сегодня решения.

Первая из этих проблем и, пожалуй, одна из самых основных - это вопросы, связанные с квотированием. В конце прошлого года был принят ряд постановлений федерального Правительства, которые предусматривали порядок определения квот в целом для Российской Федерации в целом и для регионов Российской Федерации. Эти квоты по прошлому году были определены, вы их хорошо знаете. Для Москвы это 750 тыс. выданных разрешений для иностранных граждан из стран с безвизовым режимом

въезда: это страны СНГ плюс Грузия и Туркменистан, - и 60 тысяч для стран дальнего зарубежья, т.е. стран с визовым режимом въезда.

В тех же нормативных документах было дано поручение Минздравсоцразвития определить правила определения квот для последующие годы - 2008-2009 и т.д. Срок стоял 15 декабря прошлого года.

Эти документы выполнены не были. И только в конце марта Минздравсоцразвития был утвержден новый порядок определения квот.

В Москве была развернута большая информационная кампания по сбору заявок с работодателей и по их обобщению, подготовке предложений по следующему году.

Выполняя эту работу, мы столкнулись со следующим парадоксом. Чем более подробно мы объясняли работодателям, а мы провели совещания во всех административных округах города Москвы, встречи с работодателями, провели встречи также при учете совместно с нашим Управлением государственной службы занятости, чем больше мы разъясняли работодателям новый порядок, тем лучше они понимали, что сегодня не нужно, т.е. они не обязаны подавать заявки для утверждения квоты на следующий год.

То есть в действующем законодательстве не предусмотрено никакого взаимодействия между поданной заявкой, т.е. если работодатель подает заявку, и правом нанимать иностранного работника на следующий год. Во-первых, это происходит в силу целого ряда причин.

Первая причина - подать объективную заявку до 1 мая на следующий год работодатель не может, потому что он не знает, выиграет ли он тендер и чем он будет заниматься на следующий год. Понятно, что какие-то планы составляются, но они носят скорее ориентировочный характер.

Второе. Форма подачи этой заявки достаточно сложна. Мы провели, если хотите, исследование у себя, у нас занимается обработкой этих заявок Московский информационный центр. Чтобы обработать одну заявку, требуется 55 минут, это 38 граф. Соответственно, чтобы ее заполнить, времени требуется еще больше.

Следующее. Работодатель, подав такую заявку, показывает себя о том, что он собирается принимать иностранных работников на следующий год. И соответствующие контрольные органы имеют право произвести определенные контрольные действия о готовности данного работодателя по приемке иностранной рабочей силы.

В соответствии с этими предложениями подготовлены и обобщаются предложения на уровне города по различной структуре, т.е. предусматривается профессия по таким-то специальностям, такой-то квалификации и т.д.

Все эти документы направляются на утверждение в Минздравсоцразвития. В Минздравсоцразвитии при их утверждении они могут быть поддержаны, эти предложения, могут быть не поддержаны. То есть в данном случае и работодатель, и субъект Российской Федерации имеют право рекомендательного голоса.

Следующее. Из Минздравсоцразвития выходит приказ, и не так давно мы получили приказ по этому году с опозданием, в котором указано просто: Москва, 750 тыс. человек. Ни перечня работодателей, которые подавали заявку, ни перечня специальностей, ни перечня квалификации работников, ни перечня национальностей или государств-доноров рабочей силы там не указывается.

В последующем эта цифра директивным порядком спускается в Федеральную миграционную службу.

Отсутствие согласования с Управлением государственной службы занятости населения города Москвы при выдаче разрешений ФМС, а ФМС обязана выдать в течение дней, противопоказаний отказа иностранному работнику в получении права на работу нет. Единственное противопоказание, если он незаконнопослушен. Мы исходим из того, что все, кто к нам прибывает, законопослушны в данном случае.

Таким образом, иностранный работник получает разрешение на работу, идет туда, куда считает нужным. И работодатель, независимо от того, подавал он заявку или не подавал, принимает его на работу.

Единственная обязанность работодателя - направить уведомление в Федеральную миграционную службу и в Управление государственной службы занятости населения.

Таким образом, создан механизм, где первая часть абсолютно не зависит от второй.

В соответствии с этим на сегодняшний день, несмотря на расширенную информационную кампанию, на продление сроков этой кампании, работодатели должны были подать заявки до 1 мая, у нас из 13 тысяч на сегодняшний день работодателей, которые привлекают иностранную рабочую силу, подано всего 540 заявок, которые предусматривают привлечение на следующий год 60 тыс. человек иностранных работников.

Какими последствиями это может грозить Москве? На этот год утверждена квота 750 тыс. человек, как я вам сказал. Федеральной миграционной службой на сегодняшний день выдано 300 тыс. разрешений на работу. От работодателей получены уведомления о трудоустройстве 100 тыс. человек. Возникает вопрос: где остальные 200 тыс. человек. Либо они должны были уехать, потому что вышел срок - 30 дней по закону, и аннулируется это разрешение, либо они работают нелегально.

Мэром Москвы принято решение сократить на будущий год квоту практически в 3 раза. Такие указания даны. И если на сегодняшний день у нас из 300 тысяч 100 устраиваются, т.е. получается как раз 1/3 работает.

По итогам года, по нашей прогнозной оценке, из 750 тыс. человек трудоустроится порядка 300 тыс. человек.

Сегодня, когда формируется эта заявка, существует проблема о том, чтобы работодатели дали и показали реальный запрос.

В связи с этим направлен целый ряд предложений и в Роструд, переработка. И наша просьба к Трехсторонней комиссии поддержать предложения. Во-первых, эти предложения заключаются в том, чтобы создать рабочую группу совместно с Минздравсоцразвития о выработке действительно эффективного, действенного механизма по определению квот на очередной год по привлечению иностранной рабочей силы.

В случае выработки такого эффективного механизма нам тогда действительно удастся выстроить всю систему привлечения иностранных работников и привлечения иностранных работников тех, которые нужны городу, а не тех, кто хочет сюда приехать работать. В этом сегодня у нас основная проблема.

Мы провели консультации с Конфедерацией, выработали целое Положение. Вы знаете, что 6 июня было заседание Правительства Москвы по данному вопросу. Было высказано очень много замечаний по нашей программе. Мы ее дорабатываем.

От Конфедерации уже поступили предложения. Мы их с удовлетворением включили в нашу программу. Необходимо активизировать, на мой взгляд, работу и профсоюзов, потому что действующее законодательство позволяет такое, что привлечение иностранных работников осуществляется по согласованию с профсоюзными комитетами. И необходимо активнее использовать эту норму и не только на предприятиях, где привлекаются иностранные работники, но и при выработке квот в целом по региону и по стране. Такие предложения также направлены.

Вкратце те предложения, которые мы выдвинули, которые поддержаны. Они включены в проект решения. И мы просим их поддержать.

**Выступление заместителя председателя Московской федерации профсоюзов
Чинова Сергея Александровича (стенограмма).**

Уважаемые Людмила Ивановна, Елена Владимировна, Члены Московской трехсторонней комиссии.

Профсоюзы Москвы, как и профсоюзы всех развитых стран мира, находятся на страже интересов наемных работников, уделяя особенно внимание защите национального рынка труда.

Поэтому профсоюзы города выступают за ограничение приема иностранных работников на рынке труда города.

10 июня 2007 года в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета глав государств Содружества Независимых Государств. И на этом заседании был рассмотрен вопрос о ходе подготовки проекта концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств.

По итогам заседания был принят ряд решений, направленных на доработку концепции и разработку плана ее реализации.

Также было дано поручение Совету Министров иностранных дел стран СНГ в месячный срок создать группу с привлечением экспертов в области миграции в целях выработки предложений по согласованию миграционной политики государств-участников стран СНГ и принято предложение Республики Таджикистан о проведении очередного заседания Совета глав государств СНГ 5-6 октября в городе Душанбе.

Вопрос, который будет рассматриваться на этом заседании, именно касается миграционной политики стран СНГ.

И главная преамбула концепции гласит, что сотрудничество должно отвечать интересам государств-участников СНГ в защите конституционного строя, обеспечении суверенитета, территориальной целостности, политической, экономической и социальной стабильности, законности и поддержании правопорядка, в развитии взаимовыгодного сотрудничества.

Информируем вас о том, что 22 июня, т.е. завтра, в Москве состоится межмидовская консультация по теме "О взаимодействии государств-участников СНГ по вопросам регулирования трудовой миграции".

Так как Москва традиционно в силу экономических причин является основным центром притяжения трудовых мигрантов в России, с целью защиты рынка труда Москвы нам необходимо не только активно следить, но и участвовать в выработке решений по регулированию миграционным процессом на межгосударственном пространстве стран СНГ.

В связи с этим Московская федерация профсоюзов предлагает обратиться в МИД Российской Федерации о включении в состав миграционной экспертной группы по выработке предложений согласованной миграционной политики государств-стран СНГ представителя от исполнительной власти города Москвы.

Вопрос привлечения и использования на территории города иностранных работников является одним из наиболее важных в области социально-экономического развития Москвы.

В условиях экономического роста Москва ощущает острую нехватку и в притоке дополнительных квалифицированных трудовых ресурсов. И вместе с тем на территории города осуществляют как легальную, так и нелегальную трудовую деятельность, по разным оценкам, от 3 до 5 млн. граждан как из других регионов Российской Федерации, так и иностранцы. Это огромная, практически не контролируемая масса людей оказывает большое влияние на социальную и экономическую обстановку в городе.

В сложившейся ситуации с целью достижения социальной стабильности и сбалансированности рынка труда социальным партнерам города необходимо выработать эффективный механизм регулирования людских трудовых потоков на территории города, в противном случае отсутствие контроля ведет к росту безработицы среди жителей Москвы и граждан Российской Федерации, замедлению темпа роста производительности труда и соответственно уменьшению уровня заработной платы.

Обостряются негативные процессы на рынке жилья, вырастает нагрузка на органы здравоохранения и образования, создаются условия для развития теневого сектора экономики, где используется труд нелегальных мигрантов, что приводит к наихудшим формам трудовых отношений, детскому труду и рабству.

Реализация федерального миграционного законодательства еще больше обостряет ситуацию на рынке труда. Страна открывает дорогу к демпингу иностранной рабочей силы.

Теперь любому гражданину, как сказал Алексей Олегович, позволяет из стран ближнего зарубежья практически беспрепятственно в течение месяца получить разрешение на осуществление трудовой деятельности.

В России число безработных, по методике МОЦ, составляет более 5 млн. человек, или 7% от числа экономически активного населения страны. И из них в Центральном федеральном округе проживает 600 тыс. человек.

Число граждан России, имеющих временный заработок и находящихся в постоянном поиске работы, оценивается от 8 до 12 млн. человек. Это огромный неиспользованный трудовой резерв.

Сложившаяся ситуация выгодна только безответственным работодателям, которые в погоне за сверхприбылью используют труд мигрантов, не обращая никакого внимания на российское трудовое законодательство и жилищно-социальные нормативы.

Вместе с тем в городе сорвана практически работа по предоставлению в органы исполнительной власти заявок работодателей о потребности в рабочей силе для замещений в предстоящем году вакантных и создаваемых рабочих мест. Жалобы работодателей в структуры Правительства, ответственные за эту работу, на запоздалое вступление в действие постановления Правительства Российской Федерации № 783 в области предоставления заявок работодателями до 1 мая текущего года несостоятельны, так как постановление Правительства Москвы № 257, принятое 26 апреля 2005 года "О Межведомственной комиссии по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы", содержит те же сроки и те же нормативы, которые никто не отменял.

Заявки работодателей необходимы и для предложений по формированию городских квот на привлечение иностранных работников.

Вместе с тем формирование городских заявок на квоту должны основываться на среднесрочном прогнозе потребности экономики города в кадрах, в том числе и в прогнозе в необходимости привлечения иностранных работников.

Разговоры о разработке данных прогнозов мы ведем уже в течение 7 лет, принимаются решения, а воз и ныне там.

Обращаю внимание на невыполнение со стороны Правительства города федерального закона № 10 "О профессиональных союзах", их правах и гарантиях деятельности, где в ст.5 прямо сказано: «привлечение и использование иностранной рабочей силы осуществляется с учетом мнения профсоюзов». И никто нашего мнения по установлению квот на 2007-2008 годы не спрашивал. Соответственно, и городскую заявку на выделение квот мы не согласовывали.

Также нет профсоюзного согласования и у другой стороны, которые подали заявки в количестве 540 организаций, успевшие в этом году в установленном порядке дать заявку на привлечение иностранной рабочей силы. А это прямое нарушение договоренности Московского трехстороннего соглашения, потому что ни одно из этих предприятий не имеет согласованного количества с отраслевыми профсоюзами и первичными профсоюзными организациями.

Возникает логический вопрос: на основании чего и по соглашению с какими работодателями приняты на работу все оставшиеся?

В то же время Правительство Москвы, точнее, исполнительная власть не имеет на данный момент конкретных рычагов воздействия заставить работодателя выполнять федеральное законодательство и Московское трехстороннее соглашение.

В чем причина? Мы считаем, что это результат того, что сторонами социального партнерства в какой-то степени нарушаются правила игры, которые мы с вами еще установили 15 лет назад. Что я имею в виду?

Первое. Более четырех лет не работает Межведомственная комиссия по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы. Она была одним из ключевых звеньев городской системы по установлению квот и контролю за эффективностью использования и привлечения трудовых ресурсов.

Второе. На протяжении более двух лет и работодатели, и профсоюзы обращались к руководству Московской службы занятости о включении наших представителей в Экспертную комиссию по выдаче разрешений на привлечение иностранной рабочей силы. Но под разными причинами нам в участии в работе этой Комиссии было отказано.

И третье. Все согласованные действия Комитета межрегиональных связей на данном вопросе по согласованности с социальными партнерами свелись к тому, что мы принимали участие, и нам была направлена на согласование Городская миграционная программа.

В то же время Комитет ведет большую работу, которая для нас, профсоюзов Москвы, тоже очень важна. Это и биржа труда, ярмарка вакансий, которая была организована для мигрантов, проходила без участия Московской федерации профсоюзов, без его отраслевых органов.

В заключение хочется сказать, что сегодняшнее заседание проходит своевременно, потому что в городе приняты или в ближайшее время будет утвержден ряд городских целевых программ: это Миграционная программа на 2008-2010 годы, временная занятость учащейся молодежи, программы "Рабочие кадры", "Занятость населения", промышленная программа.

Эти документы и проекты подготовлены хорошо и практически идеальны для решения поставленных задач этих программ. Но если их совместить, то они полностью противоречат, а если быть точнее, направлены против друг друга.

По одним программам создаются рабочие места для жителей города, по другим - готовятся рабочие кадры, а в последующем приглашаются на эти же рабочие места специалисты из других стран, которые сегодня отправляют заработки в свои страны, а это измеряется миллиардами долларов США.

В городе нет безработицы. И как говорил Юрий Михайлович Лужков на первомайском митинге, у нас 34 тысячи жителей города зарегистрированы в службе занятости, хотя в банке вакансий можно найти что угодно, потому что этот банк вакансий составляет более 160 тыс. вакансий.

Москва всегда приглашала трудовые ресурсы из других регионов, но это были организованные наборы. Люди приезжали, им платили равную зарплату, жили в нормальных условиях. И от этого выигрывали и работодатели, и исполнительная власть, и профсоюзы города.

Основную причину малоэффективных согласованных, а если быть точнее - несогласованных действий социальных партнеров мы видим в том, что в Правительстве города нет единого органа, который занимался всем спектром вопросов труда и занятости.

Поэтому в нашем решении должен быть один главный пункт: МТК рекомендовать до конца года создать единую структуру Правительства, которое бы занималось вопросами труда, занятости. И хотелось бы, чтобы эту структуру возглавил министр Правительства Москвы.

И данная структура обеспечивала согласованные действия не только социальных партнеров, но и согласованные действия структур Правительства по всем вопросам труда, занятости, трудовой миграции, вопросам охраны труда.

Структура должна заниматься анализом потребности экономики в кадрах, формированием городского заказа на подготовку кадров, взаимодействовать с другими

регионами Российской Федерации по вопросам привлечения трудовых ресурсов и уж только потом заниматься организованным набором рабочих из других стран. У меня все.

Выступление председателя Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей) Паниной Елены Владимировны (стенограмма).

Учитывая, что уже очень много сказано по проблеме, я позволю себе добавить немного, но акцентировать ваше внимание на некоторые моменты, с которыми не могу согласиться от имени работодателей столицы.

Конечно, когда профсоюзы говорят, что профсоюзы против привлечения иностранной рабочей силы, понятно. Но что же еще говорить? Я, вообще-то, конечно, тоже считаю, что лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным.

Но, наверное, не от того, что все работодатели у нас такие криминальные и стремятся за счет рабского труда мигрантов нажать сверхприбылей. И именно поэтому привлекается иностранная рабочая сила.

Дело в том, что сегодня недостаток квалифицированных кадров как рабочих, так и специалистов, просто колоссальный, и с каждым годом все более и более усугубляется ситуация. Я столкнулась с этим сама лично как председатель Московской конфедерации промышленников и предпринимателей, когда в течение полугода мы не можем найти бухгалтера. И Сергей Валентинович Дудников помогает нам всей своей службой.

Колоссальный дефицит сегодня как специалистов, так и рабочих, особенно высококвалифицированных рабочих. Конечно, если приехали люди из Рязани или Твери. Но почему-то они предпочитают, даже не имея работы, работать у себя на огородах, и лучше выращивать овощи и продавать их на рынке, нежели ехать в Москву работать, наниматься на предприятия московские.

Поэтому, к сожалению, это сегодня необходимость вынужденная, потому что действительно в течение многих лет в 90-е годы не уделялось внимание вообще кадровой политике в государстве. И мы потеряли многие ПТУ за этот период времени, мы потеряли целые трудовые школы. И сегодня с большим трудом в городе Правительство Москвы проводит очень большую работу по восстановлению и системы подготовки кадров, и по привлечению молодежи, и по способам разработанной нами совместно с Правительством Москвы Концепции по созданию учебных ресурсных центров. Это способы вовлечения молодежи, учащейся в колледжах, ПТУ, и молодежи, учащейся в высших учебных заведениях, в ходе учебы непосредственно в производственный процесс, с тем чтобы не возникала, а она постоянно возникает - эта колоссальная проблема первого рабочего места, потому что понятно, если работодатель сегодня берет специалиста, который получил диплом, но абсолютно не подготовлен к реальной жизни, то на него тратятся время, средства, учитывая достаточно жесткую сегодня конкуренцию на нашем внутреннем рынке и ценовые параметры, когда выше цену поднимать сложно, во всяком случае, в целом ряде отраслей, то такие потери стараются, конечно, предприятия избегать и стараются брать все-таки специалистов уже с каким-то опытом работы.

Но я говорю, что это вынужденная ситуация, из которой мы сейчас выходим, стараясь подготовить специалистов и в процессе учебы вовлекать их непосредственно в производственные процессы, в трудовые коллективы.

Я думаю, что, Алексей Олегович, я выступала тоже на том Правительстве, где обсуждалась программа, она очень нужная, очень своевременная, связанная с миграционными процессами, - Московская городская миграционная программа на 2008-2010 годы. Но я просто еще раз хочу тот же самый минус подчеркнуть, который, к сожалению, прозвучал сегодня в выступлениях и что на Правительстве говорилось.

Нельзя полностью передавать эту работу только на уровень административных служб, административного ресурса. Вы готовили эту программу при абсолютном отсутствии и участии в нем городского объединения работодателей, каковым является

Московская конфедерация промышленников и предпринимателей, я имею в виду все те отраслевые, окружные структуры, союзы работодателей, которые в нее входят, весь комплекс.

Поэтому нам надо, и мы берем на себя это право и обязанность формировать потребность, координировать эту работу по формированию потребности со стороны работодателей в кадрах, в кадровых ресурсах, рабочей силе по профессиям, по квалификации.

Но еще вторая часть, когда вы говорите, а куда остальные 200 тысяч делись, мы берем на себя обязанность и ответственность вместе, конечно, с Правительством Москвы, профсоюзами за обеспечение контроля над теми иностранными рабочими, которые, получив квоту, не оказались у работодателей.

Ведь что происходит? Те работодатели, которые дали заявки, не получают своих работников, а те, которые не давали заявки, спокойно получают и не показывают их и т.д.

Если мы с вами этот фильтр создадим вместе, где заявки идут, и когда получается разрешение на работу, по этим заявкам идет и осуществляется контроль и ответственность за прием, раз ты дал заявку. Но если ты не дал заявку, ты не получишь никого из иностранных работников. Вот тогда у нас не будет развиваться подпольный рынок труда и все те криминальные последствия, о которых говорил Сергей Александрович.

Я считаю, что мы с вами должны здесь не говорить о том, что только безответственные работодатели нанимают мигрантов. Наверное, есть и такие, наверное, и криминал мигрантов нанимает, наверное, те, кто наркотиками торгуют, много делают это, в том числе через мигрантов. Но не обобщала бы я так все-таки, что это только безответственные работодатели нанимают иностранную рабочую силу.

Сегодня в целом ряде отраслей мы вынуждены идти на это дело, на приглашение иностранной рабочей силы. Причем я хочу сказать, Вы очень правильно, Сергей Александрович, упомянули СНГ. Давайте не будем забывать, что 20 миллионов русских, наших соотечественников, после 91-го года, когда не стало Советского Союза, остались за рубежом. Выросли их дети, а многие люди и молодые еще, которые имеют соответствующее образование, менталитет, полученное во времена Советского Союза, и которые знают русский язык, которые могли спокойно бы работать у нас, в том числе в Москве.

Но то, что этот поток нуждается в контроле трех наших всех сторон, в этом сомнения нет.

Поэтому я хотела бы, чтобы мы усилили эту часть нашего решения Московской трехсторонней комиссии. Здесь очень хорошо сформулировано, что "совместно с Московской конфедерацией промышленников и предпринимателей разработать среднесрочный прогноз потребности экономики города в кадрах, в том числе в иностранной рабочей силе". И мы этот же пункт из постановления Правительства записываем и в программу миграционную. Но здесь еще нам надо усилить и о контроле за использованием иностранной рабочей силы в части этого целевого направления работников в соответствии с заявками работодателей.

В целом, я считаю, наше сегодняшнее заседание очень актуально, носит своевременный характер. И порядок в этом вопросе наводить нужно. Спасибо.

**Выступление заместителя Мэра Москвы Швецовой Людмилы Ивановны
(стенограмма).**

Вопросы есть у коллег? Если нет вопросов, то, может быть, есть какие-то суждения в связи с докладами, или, в общем, это концентрированное выражение, мнение профсоюзов.

Я тогда, если нет желающих что-то еще сказать в дополнение, хотела бы, во-первых, своему коллеге Алексею Олеговичу, передайте, пожалуйста, Валерию Юрьевичу

Виноградову, который сегодня в отпуске и просто не смог сегодня здесь быть, он курирует в Правительстве эту проблематику, настоятельную просьбу, высказанную в разной форме остроты наших социальных партнеров по их активному и неформальному участию как в разработке вопросов, связанных с миграционной политикой в городе, так и в контроле за ее реализацией и принятием мер по ходу исполнения этой программы

Я думаю, что здесь аргументы все, в том числе и действующее законодательство, и правило организации этой работы. А самое главное, Алексей Олегович, Вы, может быть, впервые присутствуете на заседании Трехсторонней комиссии, я Вам хочу сказать, что этот диалог, который выработан между социальными партнерами, и совместное участие в разработке не таких сложных, а даже сложных проблем города дали возможность нам эффективно эти задачи решать.

Программы, сделанные в кабинетах чиновников, всегда имеют свою уязвимость и более низкое качество. Поэтому вы должны сегодня себя открыть партнерству и испытывать от этого удовольствие, что ваши решения все будут более эффективными, результаты будут достойными нашего города.

Поэтому я абсолютно поддерживаю звучавшие здесь мнения, хотя не со всем я могу согласиться, скажем, в выступлении Сергея Александровича, потому что есть вещи, которые вполне оспоримы. Но я думаю, что мы не будем сегодня устраивать специальной по этому поводу дискуссии. Важно, что мы этого момента чувствуем все и все хотим участвовать в этом процессе, потому что без работодателей, без предпринимателей эту задачу не решить.

И я хочу поддержать Елену Владимировну, что мы живем действительно в реальной необходимости использования этого сектора трудовых ресурсов нашего города. И по-разному работают работодатели. Есть те, кто относится к этим людям и с точки зрения организации труда нормально, и с точки зрения решения социальных проблем. Есть и другие, конечно. Мы знаем, такие примеры не делают чести нашему городу.

Я хотела бы поддержать то, что Сергей Александрович говорил о том, что в Правительстве, когда мы будем о совершенствовании нашей структуры управления деятельностью в городе, наверное, надо будет более серьезно посмотреть на то, каким образом регулируются вопросы труда и занятости в целом в городе на управленческом уровне.

Вы знаете, что в свое время мы вынуждены были пойти под решение федеральных органов и передать службы занятости на уровень федерального подчинения. После нескольких лет не очень удачной деятельности в этом направлении, был сделан шаг назад, они вернули эти службы субъектам Федерации.

Мы сейчас с нашим коллегой Дудниковым обсуждаем и реализуем уже частично наши конкретные планы по закреплению этой службы в городе. И я те предложения, которые вы сегодня озвучили, обязательно доложу Юрию Михайловичу. У нас уже с ним тоже был разговор на эту тему. Возможно, требуется действительно консолидация в рамках одного ведомства целого ряда вопросов, связанных с трудом и занятостью. Каких из них, мы будем еще советоваться и думать. Поэтому это предложение, естественно, принимается, и мы будем над ним размышлять дальше.

У нас есть проект решения. Я предлагаю добавить в него то, о чем сейчас говорили наши содокладчики. Особо хочу обратить внимание на то, что мы обращаемся от имени нашей Комиссии и на уровень федеральной - в Трехстороннюю комиссию. И обращаем ее внимание на то, что и на федеральном уровне Трехсторонняя Комиссия должна бы рассмотреть эти вопросы. А самое главное, чтобы была разработана Государственная целевая миграционная программа, которая будет направлена как раз на системный и комплексный подход к решению проблем регулирования миграционных потоков в России, естественно, в каждом субъекте Федерации.

Без решения этой проблемы на федеральном уровне, мы прекрасно с вами понимаем, что эту задачу решить мы на уровне Москвы не сможем. Мы ее пытаемся локализовать как-то, но есть предел в этой локализации, до которого это возможно.

Поэтому нам важны решения, которые будут приняты и на федеральном уровне. Есть ли еще какие-то добавления к нашему проекту решения? Нет. Согласиться.

Выступления по 2-му вопросу.

Выступление председателя Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей) Паниной Елены Владимировны (стенограмма).

У меня сегодня в этом вопросе необычная ситуация. Объединение работодателей выступило против позиции компании работодателей тоже. Казалось бы, может быть, это должны были сделать, может быть, Правительство, может быть, профсоюзы Москвы, другие стороны нашего социального партнерства. И, тем не менее, я здесь выступаю сегодня от имени и работодателей и как депутат Государственной Думы, которому поступает масса обращений от жителей города с жалобами на резкое повышение тарифов на услуги телефонной сети.

Конечно, если брать с точки зрения федерального законодательства, то Московская городская телефонная сеть никаких законов не нарушила. И когда Мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков обратился в Федеральную антимонопольную службу по этому поводу, он получил соответствующий ответ, что федеральный закон о защите конкуренции не нарушен.

Но ведь существует еще и моральная, социальная ответственность бизнеса. Мы очень много говорим об этом. Поэтому такой уважаемой структуре, как Московская городская телефонная сеть, которая является локальным монополистом на услуги телефонной сети, нужно было бы, вводя эти разные тарифы и через эту форму фактически придя к повышению тарифа на безлимитные услуги в 2 раза, подумать о том, что ведь это касается в первую очередь жителей Москвы, где живут те же самые сотрудники Московской городской телефонной сети. Это касается каждого человека, это касается людей, для которых телефон зачастую является единственной возможностью связи с внешним миром. Можно сказать, пусть воспользуются другим тарифом, другим видом услуги. Что это за услуга? Это 9 минут в день разговора по такому маленькому тарифу, а все остальное опять идет по высоким ценам. Что такое 9 минут в день?

Столкнувшись с этим и возможностью, в связи с несовершенством, я считаю, Федерального законодательства, урегулировать эту ситуацию, мы были вынуждены, и я, как председатель Конфедерации, как одна из сторон официального партнерства, обратиться к двум другим сторонам, инициировать обсуждение этого вопроса сегодня, считая, что такие действия МГТС не являются социально ориентированными. Ведь Правительство Москвы вынуждено было пойти на доплату 190 рублей каждому из социально незащищенных, по специальным категориям людям. Это ветераны, пенсионеры, инвалиды, опять-таки далеко не всем, но, кроме того, получается, что бюджетные деньги, налогоплательщиками мы являемся все, в первую очередь, конечно, работодатели, но и люди все подоходный налог платят, бюджетные деньги, таким образом, напрямую перекачиваются на счета МГТС через поддержку наших социально незащищенных людей, потому что мы не можем их бросить в беде.

Объяснение о том, что нам нужно развивать сеть, нам нужно менять оборудование, не выдерживает никакой критики, если нужно развивать сеть, если нужно менять оборудование, пожалуйста, берите кредиты.

У нас есть, вообще, комплексная программа промышленной деятельности в городе Москве, мы поддерживаем даже и бюджетные кредиты, если выигрывают тендер, которые дешевле стоят, чем в коммерческом банке, но это дело вашего бизнеса. Почему же нужно

реорганизацию проводить и техническое перевооружение своего бизнеса за счет населения, за счет жителей города, а значит за счет всех нас, тем более что я изучила этот вопрос в целом по Российской Федерации.

Федеральная служба по тарифам везде пересмотрела тарифы на услуги телефонной сети, локальных монополистов, и только в одном субъекте федерации в городе Москве был выбран нашим местным оператором телефонной связи МГТС максимальный тариф. Пожалуйста, пример - Санкт-Петербург, у нас 380 рублей предельный уровень, там 375. Выбран тариф Лентелекомом - 275, ниже. На Урале, Екатеринбург, там вообще 525 рублей верхний уровень, выбран тариф местной телефонной сетью - 270 рублей по всей стране. И только в Москве самая бедная, по видимому, из всех телефонных компаний - наша Московская городская телефонная сеть выбирает самый высокий предельный уровень тарифа.

Я вынуждена сегодня так жестко говорить, потому что я слышала много раз выступления по телевидению, когда Городская Дума, в первую очередь, подняла вопрос, Правительство Москвы, наша Комиссия по социально трудовым отношениям и социальному партнерству и очень много объяснений, но хотелось бы на сегодняшнем заседании нашей Московской трехсторонней комиссии мы нашли правильное, приемлемое решение для жителей города.

Либо речь может идти о специальном социальном тарифе, либо все-таки надо пойти на снижение тарифа и выбрать не предельный, какой-то усредненный уровень.

Вот с такими предложениями я обращаюсь к нашим партнерам.

Выступление заместителя генерального директора МГТС Матвеевой Ирины Аркадьевны (стенограмма).

Я заместитель генерального директора по экономике и финансам.

Спасибо большое, что предоставили слово. Много есть, о чем сказать, даже не знаю с чего начать. Давайте, начнем с безлимитного тарифа, как такового, как наибольший камень преткновения и, что такое 380 рублей, и почему это именно так?

Как вы знаете, в отличие еще от всех других межрегиональных компаний связи, в Москве абоненты поддержали, несмотря на столь высокий, максимально выбранный нами уровень безлимитного тарифа и 52,6% по состоянию на май процентов наших москвичей выбрало безлимитный тариф. Это первое.

мы из этого замечательного тарифа произвели все-таки анализ, надо же провести анализ кому он, действительно, реально нужен, а кому нет.

Половина москвичей, выбравших безлимитный тариф, 3% из них вообще не пользуются, за последние места они не совершили ни одного телефонного разговора по этому тарифу, при этом платят нам 380 рублей. 26% абонентов разговаривают в месяц меньше 370 минут. Что такое 370 минут - это, если вы помните, на комбинированном тарифе этот тот лимит, в который входит 229 рублей, что является всего 14% повышение относительно нашего предыдущего. 26% могли бы совершенно спокойно выбрать даже временную систему оплаты и, соответственно, платили бы меньше, чем 229 рублей.

Практически 36% следующих имеют месячную разговорную активность в диапазоне от 370 до 900 минут. Это, как раз те, на кого были ориентирован комбинированный тариф. Опять таки безлимитный им совершенно не нужен, исходя из экономической целесообразности и экономической эффективности траты семейного бюджета. И только 18,5% - это те, для кого этот тариф был рассчитан и те, кому стоит его брать.

Говорить о том, что мы заставили абонентов выбрать, достаточно странно. Экономическая целесообразность, я еще раз хотела бы это подчеркнуть это всего 18,5%, при этом, если вы знаете, что у нас вроде еще нет официальной необходимости сделать перехода с одного тарифного плана на другой бесплатно, но, тем не менее, МГТС,

естественно, не вводило никакой тарификации за переходы, и абоненты имеют право перейти с одного тарифного плана на другой.

Относительно разговорной активности. Мы говорим, что такое 370 минут - много, мало. Что это вообще?

Например, на повременной тарифном плане, который у нас есть, это порядка четверти москвичей выбравшие, люди выговаривают 171 минуту и суммарно платят нам вместе с линией за 120 рублей, 173 рубля, то есть это меньше четверти москвичей экономят относительно предыдущей стоимости, когда все вне зависимости от того пользуются они телефоном, или не пользуются, платили 200 рублей.

Если мы говорим о комбинированном тарифном плане, если помните, в 220 рублей входит 370 минут. Сколько москвичи тратят минут 310. Честно говоря, достаточно сложно утверждать, что это что-то заоблачное, и мы кого-то заставили.

Вообще, что такое 380 рублей, чему и откуда они взялись?

Исходя из методики расчета тарифных планов, стоимость безлимитного тарифного плана должна быть 569 рублей. Мы провели до того, как начались утверждения, только появилась методика, мы провели маркетинговое исследование в Москве - сколько люди считают целесообразным платить за телефон?

Уровень показал, что 400 рублей та предельная значение, которой считается целесообразным оплата за эту услугу. Поэтому мы изначально, не Правительство Москвы, когда согласовывали...

Я попытаюсь объяснить те предпосылки и то, как мы рассчитывали тарифы.

Безлимитный тариф не является тарифом, который все ориентировали, как социально значимый. Ту работу, которую мы ведем вместе с Правительством Москвы, она направлена на расчет и составление социального четвертого дополнительного тарифа социального, который как раз и помог социально незащищенным слоям населения не тратить больше.

Но статистика, которую я вам привела, это та статистика, которая у нас формируется, исходя из месяцев введения трех тарифных планов.

Тут можно много говорить о том, как мы считаем себя и свою позицию социально ориентированной или нет. У нас есть специальные программы поддержки ветеранских организаций, здоровья детей и образование, но это отдельная тема.

Другое дело, что у нас есть даже скидки, правда они не направлены в данный момент на определенные группы, надеюсь у нас будет отдельный тариф, то, что мы выработаем с Правительством Москвы, но, тем не менее есть такое понятие, как спаренный телефон. У нас есть часть абонентов, которые до сих пор используют спаренные телефоны, и мы, понимая, что по методике выходит слишком дорогой тариф, специально вводили 20-процентную скидку на эти тарифы, чтобы позволить людям не переплачивать на ту услуг, к сожалению, не самую идеальную относительно спаренных телефонов, которую мы оказываем.

Работая над этим, мы стараемся, чтобы наша работа воспринималась более менее адекватно.

Выступление заместителя генерального директора МГТС Лобанова Дениса Валерьевича (стенограмма).

Ирина Аркадьевна привела ту статистику, которая есть на сегодняшний момент. Я хотел, буквально, сказать по тем вопросам, которые были заданы, и обычно задавались в течение нашего заседания. Неоднократно со многими мы встречались, на самом деле согласовывали и разъясняли свою позицию. Поэтому, тот самый конструктив, о котором говорят здесь все.

Первый. Коротко скажу, что естественно введение трех тарифных планов, это была не инициатива МГТС, ни в коем случае. Напомню до введения трех тарифных планов,

последний раз тарифы повышались 1 октября 2005 года. Инфляция была, все было, затраты росли, мы тарифы не повышали. Мы последние, кто повысили тарифы, то есть вернее все остальные марка повышали, мы не повышали.

С октября 2005 года по февраль 2007 года тарифы не изменялись. Изменение в тарифных планах было не инициативой МГТС, ни в коем случае, это было требование законодательства федерального, которое мы обязаны были выполнить, и мы, естественно, это выполнили.

Более того, МГТС единственный из 400 операторов местной фиксированной связи, то есть тех операторов, которые могут представить любому из наших жителей местных телефон. Тем не менее, разговор идет только о МГТС, потому что мы единственный регулируемый государством оператор. Наши тарифы не устанавливаются МГТС, а устанавливаются государством и рассчитываются по методикам, установленными государством. Любые остальные операторы, тоже являясь акционерными обществами, имеют право их назначить самостоятельно.

Так вот, прежде чем... Да, в самом деле, мы рассчитали по методике, мы рассчитали честно тарифы и получили безлимитный тариф, камень преткновения, в размере более 500 рублей.

Мы не стали его выносить в ССТ, специально не стали, прекрасно понимая, что он завышенный и такой не будет принят никем. Более того, при согласовании предводительных наших тарифов с Правительством Москвы мы направляли тарифы очень схожие с тем, которые были нам утверждены ФСТ.

Я могу их напомнить. Отправлялся на согласование тариф безлимитный в размере 370 рублей. Комбинированный тарифный план мы предлагали даже с большим количеством минут - 450 минут ввести.

Однако после заседания ФСТ нам были утверждены тарифы несколько измененные - 380 рублей и, соответственно, 370 минут внутри комбинированного тарифа. То есть мы априори при подаче тарифа в ФСТ уже эту скидку, которую все остальные сделали потом после утверждения тарифа, уже сделали. Это первая часть.

Вторая часть. Постоянно возникают вопросы, тоже здесь прозвучал, почему берется какие-то 120 рублей за пользование абонентской линией?

То же не наша прихоть, не наша инициатив, так написано в методике. Мы это неоднократно обсуждали, в том числе и на комиссиях на Правительстве Москвы. Мы обязаны это выполнить. Насколько технически обоснованно и необоснованно, может быть предмет для дискуссий, но для нас это обязательство, поймите правильно. Мы выполняем Федеральный закон, мы не можем его ослушаться, иначе мы будем лишены лицензии.

Дальше по социальной направленности деятельности МГТС. Еще раз подчеркну, что МГТС, безусловно, законопослушный оператор, в частности, есть такое постановление Правительства 1880-рп, согласно которому всем переселенцам мы обязаны ставить телефоны за 10% стоимости.

Мы ставим телефоны всем переселенцам, во всех домах телефонизированных МГТС, а это, все-таки, 98% домов в городе Москве, 2% обслуживаются теми самыми 400-ми операторами, поэтому, естественно, монополист, не получая никакой за этой компенсации. То есть, в установочном платеже 90% наших установок в этих домах переселенцах происходит за счет МГТС.

Только недавно с этого года мы начали получать компенсацию, точнее с середины прошлого года, за все льготы, которые были при усмотре Федеральным законодательством, и то стали получать это в судебном порядке, то есть мы выиграли суды и стали получать компенсацию за льготы, которые в свое время оказывались МГТС тоже на основании федеральных законов, без всякой компенсации. Это с точки зрения бедности МГТС, как самого бедного оператора.

Последнее. Самый первый тезис, который звучал, это было о том, и вообще постановка вопроса была о повышении тарифов МГТС. Я всегда стараюсь подчеркивать

это, разговор идет не о повышении тарифов МГТС, а введение трех тарифных планов, в соответствии с Федеральным законом "О связи" и правилам оказания услуг местной, внутризоновой и междугородной телефонной связи, утвержденным Правительством.

В любом случае, при введении тарифов, безлимитный тариф бы увеличился. Я вопрос сформулировал, именно, так - МГТС ввел три тарифных плана, конечно же, абонентский тариф увеличился.

Наверное, все. В качестве информации, наверное, тоже большинство здесь присутствующих знают, мы сейчас очень активно ведем работу с представителями Правительства Москвы по двум направлениям - это введение полуномеров, звонки на которые не будут тарифицироваться с социально значимых номеров. Ведем достаточно активно. Вопрос сложный, с точки зрения определения, на какие номера не должны звонки тарифицироваться.

Второе направление - это введение социального тарифа для социально незащищенный слоев населения. Проблема, с которой мы сейчас столкнулись, я думаю, все-таки, мы активно движемся к ее решению - это определить, кому же должен применять данный тариф, который посвящен социально незащищенным слоям населения.

Наверное, все. Лучше мы на вопросы ответим. Спасибо.

Выступление заместителя руководителя ДЭПРа Смирновой Ирины Вячеславовны (стенограмма).

Уважаемая Людмила Ивановна, Уважаемая Елена Владимировна.

Я оказалась, достаточно, в сложной ситуации сейчас, когда Елена Владимировна очень обоснованно и эмоционально обозначила все болевые точки, когда Ирина Аркадьевна грамотно, лукавя с экономической точки зрения, говорила об обоснованности экономической введенных тарифов.

Здесь, Елена Владимировна, я, в первую очередь, хочу поддержать Вас. Действительно, ни в одном федеральном законе конкретно не определен тариф в абсолютном значении, но сегодня федеральное законодательство жестко регулирует порядок установления цен и тарифов на услуги, предоставляемые пользователю.

В данном случае, действительно, Федеральная служба тарифов утвердила методика расчетов экономически обоснованного тарифа, и утвердила предельное значение.

Другой вопрос, что сегодня законодательство позволяет любой коммерческой структуре, любой организационно-правовой форме воспользоваться, как правом применения к себе и принятия для себя предельных тарифов, так и их снижение.

Это право, но не обязанность. Да, к сожалению, сегодня законодательство таково.

Хочу акцентировать внимание ваше на позиции Правительства, и конкретно нашего Департамента в серии регулирования тарифов, эта позиция вытекает из основных нормативных распорядительных фактов федерального законодательства.

Первое - это установление экономически обоснованных тарифов для производителей услуг, и которые позволяли бы им не только компенсировать свои расходы, но и перспективно развиваться и развивать материально-техническую базу.

Я уже отметила, что методика Федеральной службы тарифов, исходя из этого базового принципа, была определена.

Второй базовый принцип государственного регулирования тарифов, второй по порядку, но не по значению для Правительства Москвы - это обеспечение доступности услуг для пользователей. Как она обеспечивается эта доступность услуг для пользователей.

В первую очередь - это защита экономических интересов пользователей от необоснованных тарифов, и второе - это социальная поддержка отдельных категорий граждан.

Действительно бюджет был вынужден, и законом города Москвы было принято решение о компенсации расходов жителей отдельных категорий социальной незащищенных или слабо защищенных категорий граждан.

Хочу привести цифру, что по данным на 1 июня текущего года такую социальную компенсацию из бюджета в размере 190 рублей получили порядка 879 тысяч абонентов.

Это, если исходить из статистики ОАО МГТС более порядка 23% от пользователей. Вероятнее всего, хочу в этой связи сказать, почему вызвал смех, буквально, в зале цифра о том, что более 50% пользователей выбрали безлимитный тариф?

Еще раз подчеркну - 23% из них обеспечивается за счет средств бюджета города Москвы путем выплаты вот этой компенсации отдельным категориям граждан.

Что касается социальной ответственности любой коммерческой структуры и социальной ответственности бизнеса? Несмотря на то, что на первоначальном этапе после введения МГТС таких тарифов отношение между Правительством Москвы и МГТС складывались неровно, не было понимания какого-то. Сейчас я могу совершенно ответственно констатировать, что направление деятельности развивается активно.

Вот Денис Валерьевич уже отметил в своем выступлении - это, первое, введение социального тарифа. Он не сказал о том, что мы предполагали на основе нормотворческой деятельности и внесения изменения в федеральные нормативные акты, как-то урегулировать вопросы введения вот таких тарифов, и расширить нетарифицированный перечень абонентских номеров.

Но, к сожалению, предварительные проработки показали о том, что фактически нормотворческая деятельность не будет реализована, исходя из социальных потребностей города.

По данным комплекса социальной сферы, которые провел, инвентаризация, наверное, не очень корректное слово, и исследования с учетом необходимости введения нетарифицированных номеров, у нас будет порядка 2000 объектов. Это объекты первой необходимости для нетарифицированных номеров.

Сейчас есть очень интересное предложение, по которому достигнуто принципиальное согласие между Правительством и ОАО МГТС - это о возможности передачи Правительству отдельной телефонной станции с выделением номеров для нетарифицированных абонентов.

Сейчас идут технические проработки вопроса. Возможно, безусловно, и работа шла в том направлении, что ОАО МГТС определенную часть прибыли для обеспечения социальной направленности этого тоже выдаст.

Средств бюджета тоже потребуются для обеспечения кабельных линий еще. Но, с нашей точки зрения, сегодня это приемлемый вариант для защиты социально-экономических интересов граждан.

В проекте решений я увидела предложение о пересмотре методики и о пересмотре тарифов. Да, действительно, оно вот это предложение имеет под собой экономическую основу и может быть реализована, поэтому мне хотелось бы поддержать и эту возможность предложить нашим коллегам ОАО МГТС рассмотреть возможность изменения и совершенствования методики. Хотя, подчеркну, принципиальных экономических несурзностей, или нелегитимности, в такой методике нет.

Спасибо.

Выступление заместителя Мэра Москвы Швецовой Л.И. (стенограмма).

Уважаемые коллеги, у нас время подходит к завершению. Я не вижу, честно говоря, никакого смысла в том, чтобы сейчас задавать дополнительные вопросы, получать дополнительные ответы и накалять атмосферы и без того накаленную.

Я думаю, что МГТС провели достаточно прагматично и уверенно решение, которое было сделано в интересах развития компании. Более того, они постарались все это красиво оформить мнением народа, социологическими исследованиями, мониторингами, этим они занимались хорошо, нормально, профессионально и видимо, в каком-то смысле, с точки зрения методики, можно их поставить в пример. Они обустроили эти свои решения.

Эти решения приняты. Они не имели социального взрыва в городе, потому что власти города моментально приняли регулирующий этот процесс решение, и выделили очень большие деньги из городского бюджета для того, чтобы помочь МГТС решить проблемы развития своей компании, вернее это не ставилось целью, целью ставилось обезопасить население, но, фактически прикрыв население, создав достаточно нормальный режим жизни в городе, мы поддержали компанию, при этом не получив никаких на эти деньги серьезных нововведений в городе. Потому что любое повышение тарифа - это отклик на инфляцию и это решение каких-то новых задач.

Инфляция у нас ежегодно идет, где-то, примерно, 9%. Так?

С 2005 года не повышались тарифы, они были повышены одномоментно практически в два раза, поэтому инфляционными процессами объяснить повышение этих тарифов невозможно.

Тем, что появилось какое-то новое качество, суперкачество в работе городских телефонных служб - мы тоже этого, к сожалению, не видим, может быть, увидим в ближайшее время.

Я думаю сейчас нам надо просто констатировать свершившийся факт, он уже свершился. Никто не молчал в этой ситуации, ни Правительство Москвы, ни Московская городская Дума, и профсоюзы свою точку зрения высказывали, и Елена Владимировна свою принципиальную позицию высказала. Я понимаю насколько ей это сложно было сделать, и ее коллеги по Конфедерации промышленников и предпринимателей, которые сами понимают, что такое прибыль и развитие своих предприятий, они лучше других, наверное, понимают насколько хорошо в этой ситуации отработала свой интерес МГТС.

Но я думаю, что у нас есть проект решения, который мы должны с вами обсудить и его принять, если вы согласны или добавить что-то в него. Поэтому обсуждать здесь просто нет никого смысла, абсолютно.

Другое дело, что нам надо зафиксировать необходимость, как можно более срочного решения тех проблем, которые были поставлены перед МГТС по социальной проблематике, потому что уже прошло полгода, задачи эти были поставлены в начале года, мы до сих пор ищем решения.

Какое бы оно трудное не было, его уже за те деньги, которые были получены, уже можно было найти. Понимаете? Все социальные программы, которые вы ведете, спасибо вам большое, что вы их ведете, на самом деле спасибо, но вы должны были, получив такое сразу решение города, все его вопросы, которые он в интересах населения ставит, отработать моментально, а не искать бесконечно какие-то решения.

Решение

Московской трехсторонней комиссии
по регулированию социально-трудовых отношений
от 21 июня 2007 года

Об осуществлении сторонами социального партнерства согласованных действий на рынке труда города Москвы по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы

Московская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений отмечает, что согласование действий социальных партнеров на рынке труда города Москвы, в том числе, по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы, является неотъемлемой частью городской системы по обеспечению социально-экономических прав и гарантий граждан, гармоничному развитию рынка труда и укреплению городской экономики. Оно осуществляется социальными партнерами в рамках реализации мероприятий Московского трехстороннего соглашения на 2007 год. Важными направлениями взаимодействия по вопросам привлечения и использования иностранной рабочей силы стороны считают:

- работу по реализации Московской городской миграционной программы на 2005-2007 годы и Программы содействия занятости населения города Москвы на 2006-2008 годы, исполнителями которых вместе с органами исполнительной власти города Москвы, территориальными органами федеральных органов государственной власти являются также Московская Федерация профсоюзов и Московская Конфедерация промышленников и предпринимателей (работодателей);
- участие социальных партнеров в работе Межведомственной комиссии по вопросам привлечения и использования иностранных работников, связанной с подготовкой предложений субъекта Российской Федерации - города Москвы в установлении ежегодных квот на привлечение иностранных работников;
- участие представителей объединений работодателей и объединений профсоюзов совместно с органами исполнительной власти города Москвы в работе Координационного комитета содействия занятости населения города Москвы.

Учитывая, что привлечение и использование иностранной рабочей силы должно быть основано, в том числе, на прогнозе потребности экономики города в кадрах, социальные партнеры отмечают невыполнение пунктов 1.3 и 2.2 решения Московской трехсторонней комиссии от 22 апреля 2004 года по вопросу «Об участии органов исполнительной власти города, объединений профсоюзов и работодателей в развитии учреждений начального и среднего профессионального образования с учетом потребности экономики города в квалифицированных кадрах» в части разработки методики определения среднесрочной и перспективной потребности экономики в квалифицированных кадрах.

Московская трехсторонняя комиссия, рассматривая результаты выполнения в 2006 году Соглашения, подписанного с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ранее уже отмечала недостаточный учет интересов социальных партнеров при проведении федеральными органами исполнительной власти работы по привлечению и использованию иностранной рабочей силы. В подготовленном сторонами социального партнерства города Москвы Обращении в Правительство Российской Федерации и Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений предлагалось определять квоты на привлечение иностранных работников путем переговоров социальных партнеров и устанавливать их Генеральным соглашением сторон российского социального партнерства.

Существенной проблемой в сфере регулирования внешней трудовой миграции в 2007 году стало определение квот на привлечение иностранных работников.

Так, в соответствии с Правилами определения исполнительными органами государственной власти потребности в привлечении иностранных работников и формирования квот на осуществление иностранными гражданами трудовой деятельности в Российской Федерации (далее - Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2006 года № 783, работодатели ежегодно в срок до 1 мая должны подавать заявки о потребности в иностранных

работниках. Однако форма заявки была утверждена Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации только 26 марта 2007 года (приказ № 188). Таким образом, для подготовки и направления заявки работодателям был предоставлен только один месяц, что ограничило их возможности по своевременной подаче предложений.

Кроме того, указанными Правилами не установлена какая-либо зависимость возможности работодателя принять на работу иностранного работника от факта подачи им заявки. Таким образом, представленные заявки не отражают реальные потребности города в привлечении иностранной рабочей силы.

С 1 января 2007 года изменилось миграционное законодательство, которое стало более либеральным, в том числе, в части осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации. При этом с 1 января 2007 года в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2005 № 199-ФЗ полномочия Российской Федерации по осуществлению государственной политики занятости населения переданы субъектам Российской Федерации.

В этих условиях, а именно при проведении Российской Федерацией миграционной политики, направленной на привлечение на общероссийский и региональные рынки труда значительного числа иностранных работников, осуществление субъектами Российской Федерации, в том числе, городом Москвой, государственной политики занятости населения и обеспечение права национальных трудовых ресурсов на приоритетное трудоустройство без расширения соответствующих полномочий в сфере регулирования трудовой миграции представляется затруднительным.

Признавая, что решения по вопросу о привлечении иностранных работников, в том числе, по установлению квот, являются компромиссом между желанием работодателей привлечь более дешевую иностранную рабочую силу, стремлением наемных работников сохранить и повысить уровень оплаты труда и задачей государственной власти поддержать баланс трудовых ресурсов на уровне, обеспечивающем эффективное развитие национальной экономики, стороны отмечают необходимость дальнейших совместных действий, направленных на повышение эффективности осуществляемой государственной политики в сфере трудовой миграции.

Московская трехсторонняя комиссия решила:

1. Рекомендовать Правительству Москвы:

1.1. Совместно с Московской Конфедерацией промышленников и предпринимателей (работодателей) разработать среднесрочный прогноз потребности экономики города в кадрах, в том числе, иностранной рабочей силе и осуществлять контроль за ее использованием.

1.2. Создать с привлечением социальных партнеров рабочую группу по подготовке предложений по внесению изменений в миграционное законодательство, предусматривающих расширение полномочий субъектов Российской Федерации и социальных партнеров по регулированию сферы внешней трудовой миграции.

1.3. Обеспечить работу Межведомственной комиссии по вопросам привлечения и использования иностранных работников, внося необходимые изменения в Положение о Комиссии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Сторонам:

2.1. На постоянной основе с использованием средств массовой информации проводить работу по информированию работодателей и первичных профсоюзных организаций о нормах действующего миграционного законодательства, в том числе, о порядке установления квот на привлечение иностранных работников и о необходимости своевременной подачи ежегодных заявок о потребности в иностранных работниках согласно нормативным правовым актам.

2.2. При разработке проекта закона города Москвы «О занятости населения города Москвы» предусмотреть нормы, обеспечивающие приоритетное право на трудоустройство национальных кадров, учет потребности рынка труда города Москвы в привлечении иностранной рабочей силы, порядок и механизм осуществления проверок работодателей в части соблюдения ими законодательства о занятости населения, в том числе, о привлечении и использовании иностранных работников.

3. Просить Правительство Российской Федерации и Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений рассмотреть предложения Московской трехсторонней комиссии о:

- введении в практику Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений ежегодного обобщения предложений трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений субъектов Российской Федерации об установлении квот на привлечение иностранных работников и направлении принятого решения в Правительство Российской Федерации для утверждения названных квот постановлениями Правительства Российской Федерации;
- разработке Государственной целевой миграционной программы, направленной на обеспечение системного и комплексного подхода к решению проблем регулирования миграционных процессов, в том числе, с учетом интересов сторон социального партнерства.

4. Направить данное решение в Правительство Российской Федерации и в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений.

5. Опубликовать настоящее решение в средствах массовой информации.

Мэр Москвы Ю.М.Лужков

Председатель Московской Федерации профсоюзов М.Д.Нагайцев

Председатель Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей) Е.В.Панина

№ 77-303 от 27.07.2007

Решение

Московской трехсторонней комиссии
по регулированию социально-трудовых отношений
от 21 июня 2007 года

О позиции сторон социального партнерства по вопросу повышения ОАО «МГТС» оплаты услуг местной телефонной связи

С 1 февраля 2007 года ОАО «Московская городская телефонная сеть» (ОАО «МГТС») установило максимальные размеры тарифов на услуги местной телефонной связи, утвержденных Федеральной службой по тарифам (далее - ФСТ).

Значительное повышение тарифов вызывает серьезную озабоченность жителей города Москвы и особенно - малообеспеченных граждан и граждан, относящихся к льготным категориям.

Рассматривая сложившуюся ситуацию, социальные партнеры отмечают следующее.

На основании Федерального закона «О естественных монополиях» ОАО «МГТС» является естественным монополистом и в соответствии со ст. 28 Федерального закона «О связи» тарифы на оказываемые ОАО «МГТС» услуги общедоступной связи подлежат государственному регулированию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Право регулирования тарифов по методу предельного ценообразования предоставлено ФСТ, которая устанавливает порядок рассмотрения и утверждения регулируемых тарифов на услуги связи, а также порядок расчета тарифов на эти услуги и соответствующих тарифных планов.

Основой государственного регулирования является защита экономических интересов пользователей услугами связи от необоснованного повышения тарифов на услуги связи. Пунктом 2.13. «Порядка расчета тарифов и тарифных планов на услуги местной телефонной связи», утвержденного приказом № 189-с/1 ФСТ, предусматривается, что «установление обязательных тарифных планов не должно сопровождаться увеличением (уменьшением) доходов операторов связи и соответственно общих расходов потребителей в условиях неизменности объема услуг и действующих тарифов на местные телефонные соединения».

Одновременно, в 2006 году ФСТ своими приказами (№№ 327-с/1, 122-с/1) утвердила предельные максимальные размеры тарифов и «Методику расчета размера экономически обоснованных затрат и нормативной прибыли, подлежащих применению при формировании регулируемых тарифов на услуги общедоступной электросвязи», которая дает возможность операторам связи рассчитывать уровень тарифов в чрезвычайно широком диапазоне, практически не увязывая его с уровнем инфляции.

Несмотря на то, что ОАО «МГТС» вправе устанавливать размеры тарифов на услуги местной телефонной связи для жителей Москвы ниже предельных максимальных, оно установило их предельные размеры, что привело к повышению стоимости «безлимитного» тарифа на 90% с 200 до 380 рублей в месяц.

До настоящего времени отсутствует обоснование введения обязательной платы за пользование телефонной линией в размере 125 рублей в месяц, подведение которой уже оплачено москвичами. При этом стоимость услуг ОАО «МГТС» на установку телефона в жилом помещении составляет 7200 рублей в нетелефонизированном помещении и 229 рублей в телефонизированном помещении.

Для многих пенсионеров и инвалидов телефон является основным средством общения, и ограничение объема соединений по местным телефонным линиям вызывает особенное беспокойство. Кроме того, рост тарифов потребовал дополнительной финансовой поддержки отдельных льготных категорий граждан за счет средств бюджета города Москвы.

Учитывая, что установление тарифов и расценок на максимальном уровне должно быть ограничено категориями социальной справедливости

Московская трехсторонняя комиссия решила:

1. Отметить, что ОАО «МГТС» и Федеральной службой по тарифам при принятии решения об утверждении размера тарифов на услуги местной телефонной связи недостаточно учтены интересы потребителей услуг связи из числа малообеспеченных жителей города Москвы и, тем самым, нарушен принцип социального партнерства и социальной ответственности бизнеса.

2. Предложить ОАО «МГТС»:

2.1. Провести анализ финансово-экономической деятельности компании по итогам I полугодия 2007 года и по его результатам рассмотреть возможность снижения тарифов на услуги местной телефонной связи для абонентов ОАО «МГТС», введенных с 1 февраля 2007 года, а также изменений продолжительности местных телефонных соединений с учетом численности абонентов, перешедших на новую систему оплаты услуг местной телефонной связи, по результатам которого может быть произведена корректировка параметров, использованных при формировании тарифных планов.

2.2. Совместно с органами исполнительной власти города Москвы продолжить работу по введению социального тарифа для слабо защищенных категорий населения, а также

определению перечня социально значимых телефонов, звонки на которые при повременной оплате не тарифицируются и в III квартале текущего года представить свои предложения на рассмотрение Сторон.

3. Сторонам:

3.1. Обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением провести корректировку «Методики расчета размера экономически обоснованных затрат и нормативной прибыли, подлежащих применению при формировании регулируемых тарифов на услуги общедоступной электросвязи», утвержденной приказом ФСТ от 09.06.2006 N 122-с/1, с целью недопущения возможности их необоснованного резкого повышения в будущем.

3.2. Обратиться в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений с предложением добиваться введения такого порядка принятия тарифов, затрагивающих интересы всего населения, который бы предусматривал необходимость их утверждения только после консультаций с объединениями профсоюзов и объединениями работодателей (на уровне Российской трехсторонней комиссии, трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений субъектов Российской Федерации).

3.3. Опубликовать настоящее решение Московской трехсторонней комиссии в средствах массовой информации.

Мэр Москвы Ю.М.Лужков

Председатель Московской Федерации профсоюзов М.Д.Нагайцев

Председатель Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей) Е.В.Панина

№ 77-304 от 27.07.2007

Решение

Московской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений
от 21 июня 2007 года

О результатах работы рабочей группы Правительства Москвы и окружных рабочих групп по ликвидации задолженности по выплате заработной платы

Рассмотрев информацию рабочей группы Московской трехсторонней комиссии по вопросу о результатах работы рабочей группы Правительства Москвы и окружных рабочих групп по ликвидации задолженности по выплате заработной платы, созданных в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 27 апреля 2005 года № 695-РП (далее - рабочая группа Правительства Москвы, окружные рабочие группы),

Московская трехсторонняя комиссия решила:

1. Принять к сведению информацию рабочей группы Московской трехсторонней комиссии (прилагается).
2. Рабочей группе Правительства Москвы продолжить работу по ликвидации просроченной задолженности по выплате заработной платы, обратив особое внимание на ликвидацию задолженности из средств федерального бюджета.
3. Окружным рабочим группам по ликвидации задолженности по выплате заработной платы ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, представлять в рабочую группу Правительства Москвы информацию о результатах работы окружной рабочей группы с приложением протоколов заседаний.

4. Предложить Государственной инспекции труда в городе Москве совместно с Московской Федерацией профсоюзов продолжить практику проведения проверок соблюдения трудового законодательства в организациях, расположенных на территории города Москвы.

Мэр Москвы Ю.М.Лужков

Председатель Московской Федерации профсоюзов М.Д.Нагайцев

Председатель Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей) Е.В.Панина

№ 77-305 от 27.07.2007